



Број: JN2-03-07-1-3854-8/23
Mostar, 18. 1. 2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Address d.o.o. Sarajevo, broj: 78P/23 od 15. 12. 2023. godine uloženoj na Tendersku dokumentaciju, broj: 10/E-11-11276/23 od decembra 2023. godine u postupku javne nabave: *Usluge finansijske revizije – usluge revizije finansijskih izvještaja za 2023. godinu*, ugovornog tijela Općina Centar Sarajevo, na temelju članaka 93. stavak (8), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14 i 59/22) na sjednici Vijeća II održanoj 18. 1. 2024. godine, donio je

RJEŠENJE

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Tenderska dokumentacija ugovornog tijela Općina Centar Sarajevo, broj: 10/E-11-11276/23 od decembra 2023. godine u postupku javne nabave: *Usluge finansijske revizije – usluge revizije finansijskih izvještaja za 2023. godinu* zajedno sa Obavještenjem o nabavci 848-7-2-192-3-225/23 od 11. 12. 2023. godine.
3. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

Obrazloženje

Općina Centar Sarajevo (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo**) je pokrenula konkurentski zahtjev za dostavu ponuda u postupku javne nabave: *Usluge finansijske revizije – usluge revizije finansijskih izvještaja za 2023. godinu* za koji je Tendersku dokumentaciju, broj: 10/E-11-11276/23 od decembra 2023. godine i Obavještenje o nabavci 848-7-2-192-3-225/23 objavilo na portalu javnih nabava dana 11. 12. 2023. godine.

Address d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: **Žalitelj**) je dana 15. 12. 2023. godine uložio žalbu, broj: 78P/23 na gore navedenu tendersku dokumentaciju.

Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim

nabavama („Službeni glasnik BiH“, br. 39/14 i 59/22; u daljem tekstu: **ZJN**) prosljedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom prvostupanjskog postupka.

Žalitelj navodi Analizirajući tendersku dokumentaciju utvrdio je slijedeće povrede Zakona i podzakonskih akata:

6.1.3. Rok pružanja usluga: u skladu sa nacrtom Ugovora i prihvaćenom ponudom

6.1.4. Kriteriji za dodjelu ugovora, u skladu sa članom 64. stav (1) tačka a) Zakona - „ekonomski najpovoljnija ponuda“ sa potkriterijima: cijena 50%, rok izvršenja usluge 30% i broj angažovanih osoba 20%.

9. OCJENA PONUDA I OKONČANJE POSTUPKA

9.1. KRITERIJ ZA DODJELU UGOVORA

9.1.1. U skladu sa članom 64. stav (1) tačka a) Zakona, kriterij za dodjelu ugovora je „ekonomski najpovoljnija ponuda“ sa potkriterijima:

1. cijena 50%
2. rok izvršenja usluge 30 %
3. broj angažovanih osoba 20%

Svaki ponuđač može ponuditi samo jednu cijenu i jedan rok izvršenja usluga i jedan broj angažovanih osoba, koje ne može mijenjati nakon isteka roka za dostavu ponuda. Ugovorni organ ne može pregovarati o ponudi, kao ni o cijeni, ni roku izvršenja usluga, ni o broju angažovanih osoba.

Aneks 11. Pravila o postupku, provjeri, proceduri i načinu vrednovanja – bodovanja kriterija za izbor najpovoljnijeg ponuđača.

Smatra da su navedeni potkriterij u suprotnosti sa zakonom iz više razloga. Želi napomenuti da ugovorni organ niti na jednom mjestu u tenderskoj dokumentaciji nije propisao tehničku specifikaciju tražene usluge, niti je pojasnio ponuđačima šta se od njih zahtjeva da bi uredno izvršili uslugu revizije finansijskih izvještaja. Ugovorni organ se niti na jednom mjestu nije pozvao na Zakon o računovodstvu i reviziji FBiH niti na Tarifu revizorskih usluga. Ugovorni organ u sklopu tenderske dokumentacije nije dostavio podatke kako bi ponuđači mogli izračunati minimalnu naknadu u skladu sa Tarifom revizorskih usluga:

- Ukupan godišnji prihod obveznika u prethodnoj poslovnoj godini;
- Prosječna vrijednost imovine obveznika u prethodnoj poslovnoj godini;
 - Prosječan broj zaposlenih u prethodnoj poslovnoj godini;

Cijena revizorskih usluga je određenja Tarifom revizorskih usluga koja je još uvijek na snazi. Kao primjer daje Presudu suda BiH S1 3 U 043741 22 U od 13.12.2023. godine. Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji bio dužan svim ponuđačima omogućiti da imaju uvid u parameter na osnovu kojih mogu izračunati minimalnu naknadu po tarifi revizorskih usluga. Ugovorni organ niti na jednom mjestu nije propisao datum početka obavljanja usluge (uvodjenje u posao izabranog ponuđača) i datum krajnjeg roka za završetak usluge. Nadalje Član 64. stav 2 ZJN glasi: “Ugovorni organ dužan je u tenderskoj dokumentaciji razraditi kriterij ekonomski

najpovoljnije ponude na način da definiše i detaljno razradi potkriterije za ocjenu, u skladu s prirodom i svrhom konkretnog predmeta nabavke. Potkriteriji mogu biti: kvalitet predmeta nabavke, cijena, tehnička sposobnost predmeta nabavke, funkcionalne i ekološke karakteristike, operativni troškovi, ekonomičnost, postprodajni servis i tehnička pomoć, rok isporuke ili rok za izvršenje i si, uz obavezu da se u tenderskoj dokumentaciji utvrdi precizna metodologija vrednovanja svakog potkriterija.“

Također, Ugovorni organ razrađuje pomenuti potkriterijum, te navodi kako će se maksimalan broj bodova 50. dodijeliti onom ponuđaču koji ponudi najnižu cijenu, maksimalan broj bodova 30. dodijeliti onom ponuđaču koji ponudi najmanji broj utrošenih dana, odnosno kako će maksimalan broj bodova 20. dodijeliti ponuđaču koji angažuje najveći broj angažovanih osoba. Navedeno je u suprotnosti sa ZJN jer je (prema TD) dovoljna činjenica da jedan od ponuđača ponudi 1. dan (koji nije objektivna da se izvrši revizija za kalendarsku/finansijsku godinu) i najveći broj ovlaštenih revizora i samim tim se, bez ikakvih drugih ocjena i objektivnih parametara, utvrđuje kao najtemeljiti. Ovakav kriterijum ne samo da nije logički ispravan, već nije utemeljen u Zakonu i njegova eventualna primjena otvara prostor za diskriminaciju u postupku nabavke Usluge.

Da pomenuti potkriterijum koji je URŽ u nekoliko svojih rješenja proglasio nezakonitim, ne može biti potkriterijum za vrednovanje ponuda, potvrđuje i činjenica koja se odnosi na tehničku i profesionalnu sposobnost u smislu odredaba čl. 48 - 50 ZJN. Konfirmaciju ovakvog zaključka nalazimo u odredbi čl. 64 st. 3 ZJN, u kojoj je eksplicitno navedeno da uslovi za kvalifikaciju kandidata, odnosno ponuđača iz čl. 45 do 51 ovog zakona ne mogu biti potkriterijum za ocjenu ponuda. Dakle, temeljitost u smislu čovjek puta bod je u stvari vezan za tehničku i profesionalnu sposobnost kandidata, što je predviđeno upravo čl. 48 - 50 ZJN, tačnije članom 48. st. 1 tačka b) ZJN koji se odnosi na obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružaoca usluga. Slijedom navedenog, angažovana osoba ne može biti kriterij za ocjenjivanje ponuda, jer isti upućuje na broj utrošenih osoba što ima direktnu vezu sa ispunjavanjem tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, a što je u direktnoj suprotnosti sa članom 64. stav (3) ZJN koji propisuje da uslovi za kvalifikaciju ponuđača iz člana 45 do 51 ne mogu biti podkriterij za ocjenu ponuda. Navedeni podkriterij je čisto sužavanje konkurencije budući da bi svaki ovakav posao jedino dobile kompanije koje su „big four“ odnosno kompanije koje zapošljavaju veliki broj osoba. Zakon o računovodstvu i reviziji je također decidno propisao uslove koje Društva za reviziju moraju ispuniti kako bi mogli obavljati reviziju.

5) Društva za reviziju moraju imati u radnom odnosu na neodređeno vrijeme sa punim radnim vremenom zaposlena najmanje:

a) jednog ovlaštenog revizora sa važećom licencom, ako obavljaju reviziju manje od 20 pravnih lica čiji su ukupni prihodi, za svako pravno lice, utvrđeni u posljednjem finansijskom izvještaju u odnosu na datum ugovaranja usluga revizije do 10.000.000,00 KM

b) dva ovlaštena revizora sa važećom licencom, ako obavljaju reviziju manje od 20 subjekata od javnog interesa, odnosno pravnih lica čiji su ukupni prihodi, za svako pravno lice, utvrđeni u posljednjem finansijskom izvještaju u odnosu na datum ugovaranja usluga revizije, veći od 10.000.000,00 KM i

c) tri ovlaštena revizora sa važećom licencom, ako obavljaju reviziju više od 20 subjekata od javnog interesa, odnosno pravnih lica čiji su ukupni prihodi, za svako pravno lice, utvrđeni u posljednjem finansijskom izvještaju u odnosu na datum ugovaranja usluga revizije, veći od 10.000.000,00 KM.

Prije svega tenderska dokumentacija se ne priprema u smislu da oteža radnje postupka, da iste učini protivrječnim nejasnim i konfuznim, te da se nakon više ponovljenih postupaka dođe do konačnih informacija i pravnog osnova neophodnih za pokretanje i vođenje postupka, već je prema članu 53. Zakona jasno da su informacije koje su sadržane u sadržaju tenderske dokumentacije takve prirode da na nesmetan način olakšaju pripremu ponuda, a što je u konkretnom slučaju očito propušteno jer se i prilikom pripreme ponuda i odvijanja radnji postupka ne treba dvojiti na što i kako određena informacija upućuje ponuđače na pripremu ponuda, da pri tome post festum informacija dovodi do konačno potrebnog sadržaja, već ista treba biti određena, potpuna i jasna da bi se nesmetano utvrdilo pravo stanje stvari. Konkretno odredbe člana 53. stav 5. ZJN. Princip pravične i aktivne konkurencije uvjetuje da postupci javnih nabavki moraju biti dostupni svim ponuđačima odnosno svim privrednim subjektima. Osiguranje konkurencije je osnovni način osiguravanja ekonomske i efikasne upotrebe sredstava.

Ovako postavljen kriterij nije postavljen u skladu sa općim principima Zakona definisanim u članu 3. ZJN koji glasi: „Ugovorni organ dužan je da postupi transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.“

Na osnovu gore navedenog Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi, usvoji žalbu u cijelosti kao osnovanu, te donese odluku kojom će predmet vratiti ugovornom organu na ponovno postupanje, s jasnim uputama kako da postupi, a u svakom slučaju da žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka koji se sastoje od troškova naknade za pokretanje žalbenog postupka, troškova za sastavljanje žalbe, te naknadi i druge eventualne troškove koji nastanu u daljem toku postupka.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju, broj: 10/E-11-11276/23 od 22. 12. 2023. godine navodi žalba je blagovremena, dopuštena i uložena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju, ali je neosnovana. Žalba je po mišljenju ugovornog organa u cijelosti neosnovana, nema pravnog osnova niti ukazivanja na povredu odredbi Zakona o javnim nabavkama, te se ista odbija i proslijeđuje Uredu za razmatranje žalbi BiH Filijala/Podružnica Mostar, na nadležno postupanje. Žalitelj navodi kako u tenderskoj dokumentaciji nisu navedeni podaci na osnovu kojih se utvrđuje minimalna cijena, što apsolutno nije tačno jer na strani 17 TD odmah ispod tabele Obrasca za cijenu ponude (Aneks 2) tačno stoje podaci:

„Da bi potencijalni ponuđač mogao dostaviti svoju ponudu potrebno je istaći sljedeće parametre o poslovanju Općine u 2023. godini:

Revizija će se vršiti za finansijski izvještaj 2023. godine;

Ukupan prihod u 2022. godini iznosio je 30.600.213,00 KM

Prosječna vrijednost imovine u 2022. godini iznosila je 223.169.998,70 KM

Prosječan broj zaposlenih u 2022. godini bio je 259.“

Također žalitelj navodi da kriterij bodovanja nije dovoljno razrađen, u TD tačno stoji način bodovanja sa formulama na osnovu koji će se bodovanje vršiti, način bodovanja i kriteriji ni u kom slučaju nisu u suprotnosti sa ZJN, a utvrđeni su i u skladu sa Zakonom o računovodstvu i reviziji u FBiH. Kako bi bilo moguće ocijeniti ponude i izabrati ekonomski najpovoljniju ponudu ugovorni organ je prema Zakonu u obavezi postaviti potkriterije kojima će se to i utvrditi, a u predmetnom slučaju javne nabavke Usluga finansijske revizije za 2023.godinu potkriteriji koji ugovornom organu omogućuju isto su: cijena, broj radnih dana za izvršenje usluge i broj angažovanih osoba kako bi se ponuđeni rok za izvršenje usluge ispunio, a sve i u skladu sa članom 58. Zakona o računovodstvu i reviziji FBiH (Službene novine FBiH, broj 15/21) u kojem se navodi da revizorska kuća mora imati minimalno dva ovlaštena revizora zaposlena na neodređeno vrijeme sa punim radnim vremenom.

Žalitelj navodi kako je Ugovorni organ pogriješio u potkriteriju rok izvršenja usluge, u smislu da je nerealno prihvatiti ponudu sa rokom 1 dan. Ugovorni organ je jasno definisao u tenderskoj dokumentaciji da potkriterij rok izvršenja usluge iznosi 30% i u Aneksu 11 - Pravila o postupku, provjeri, proceduri i načinu vrednovanja - bodovanja kriterija za izbor najpovoljnijeg ponuđača detaljno razradio način bodovanja, te samim tim ponuđeni rok nije jedini i osnovni element za bodovanje ponuda, odnosno u zbiru dobijenih rezultata za sva tri potkriterija Ugovorni organ će donijeti Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, odnosno izabrati prvorangiranog ponuđača koji je osvojio u zbiru tri potkriterija najveći broj bodova. Ukoliko bi se uvažili svi navodi Žalitelja da se vrednovanje ne može vršiti na osnovu cijene, jer su cijene po Tarifi, da se ne može vršiti na osnovu broja dana potrebnih za izvršenje usluge kao ni na osnovu broja angažovanih osoba, onda za navedenu nabavku ne postoje kriteriji, odnosno potkriteriji na osnovu kojih bi se izvršila procjena dostavljenih ponuda, obzirom da su ovo kriteriji koji direktno utiču na predmet nabavke u ovom slučaju.

Žalitelj također navodi kako u navedenoj TD nije navedena „tehnička specifikacija tražene usluge, niti je pojasnio ponuđačima šta se od njih zahtjeva“, iz navedenog možemo zaključiti da Žalitelj zapravo i ne poznaje predmet revizije, jer sam naziv predmeta nabavke „Usluge revizije finansijskih izvještaja za 2023.“ tačno određuju šta je predmet nabavke i iz istog na sami naziv nabavke ozbiljni ponuđači, koji mogu adekvatno pružiti uslugu, prepoznaju koji su sve propisi obavezni za primjenu i poznavanje iste, uključujući i Zakon o javnim nabavkama.

Ugovorni organ na osnovu žalbe može zaključiti da žalitelj sa izjavljivanjem žalbe, nema za cilj da ispravi eventualnu grešku i posljedično dobije ugovor u konkretnom postupku nabavke, već ima za cilj da uspori postupak javne nabavke i da se uslovi prilagode njemu, a sve u suprotnosti sa zakonskim propisima i popratnim aktima koji definišu predmet nabavke.

Dalje žalitelj navodi,

„Na osnovu gore navedenog Žalitelj predlaže Ugovornom organu da shodno članu 100. stav (3) Zakona, razmotri izjavljenu žalbu, istu u cijelosti ocijeni kao osnovanu i svojom odlukom ili

rješenjem ispravi tendersku dokumentaciju, jer ista nije pripremljena u skladu sa članom 53. stav (1) i stav (3) Zakona o javnim nabavkama (Sl. Glasnik BiH br.: 39/14), odnosno nije pripremljena u skladu sa članom 7. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (Sl. Glasnik BiH br.: 90/1).

Ukoliko ugovorni organ ne postupi na predloženi način, predlažemo da Ured za razmatranje žalbi, usvoji ovu žalbu u cijelosti kao osnovanu, te donese odluku kojom će predmet vratiti ugovornom organu na ponovno postupanje, s jasnim uputama kako da postupi, a u svakom slučaju da žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka koji se sastoje od troškova naknade za pokretanje žalbenog postupka, troškova za sastavljanje žalbe, te naknadi i druge eventualne troškove koji nastanu u daljem toku postupka.“ Žalba je po mišljenju ugovornog organa u cijelosti neosnovana, nema pravnog osnova niti ukazivanja na povredu odredbi ZJN, te se ista odbija i prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi BiH Filijala/Podružnica Mostar, na nadležno postupanje. Navodi žalitelja su neutemeljeni i paušalni, niti u jednom žalbenom navodu žalitelj ne navodi koje je to odredbe zakona i podzakonskim propisa Ugovorni organ prekršio. Na prijedlog Kabineta općinskog načelnika - Odsjeka za javne nabavke u saradnji sa Službom za finansije, predlaže se Uredu za razmatranje žalbi, Podružnica/filijala Mostar da žalba potencijalnog ponuđača odbije u cijelosti kao neosnovana.

U skladu s člankom 94. stavak (3) ZJN Žalitelj je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-3854-4/23 od 28. 12. 2023. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se žalitelj nije dostavio odgovor na gore navedeni akt ovog tijela.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (4) ZJN i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno žalbe žalitelja, tenderske dokumentacije, izjašnjenja ugovornog tijela, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je osnovana.

Razmatrajući žalbene navode, ovo tijelo je uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju, broj: 10/E-11-11276/23 od decembra 2023. godine (u daljnjem tekstu: **TD**) utvrdilo sljedeće činjenice:

- Točkom 6.1.1. dat je predmet javne nabave Usluge finansijske revizije – usluge revizije finansijskih izvještaja za 2023. godinu.;

- Točkom 6.1.3. propisan je rok pružanja usluga u skladu sa nacrtom Ugovora i prihvaćenom ponudom.;
- Točkom 6.1.4. propisan je Kriterij za dodjelu ugovora u skladu sa člankom 64. stavak (1) točka a) ZJN – ekonomski najpovoljnija ponuda sa potkriterijima: cijena 50%, rok izvršenja usluge 30% i broj angažovanih osoba 20%.;
- Točkom 6.1.5. propisano je Specifikacije za ovu nabavu iskazane su u obrascu za cijenu ponude, koja je sastavio dio ove TD.;
- Točkom 9.1.1. propisano je u skladu sa člankom 64. stavak (1) točka a) ZJN, kriterij za dodjelu ugovora je ekonomski najpovoljnija ponuda sa potkriterijima: 1. cijena 50%, 2. rok izvršenja usluge 30% i 3. broj angažovanih osoba 20%. Svaki ponuditelj može ponuditi samo jednu cijenu i jedan rok izvršenja usluga i jedan broj angažovanih osoba, koje ne može mijenjati nakon isteka roka za dostavu ponuda. Ugovorno tijelo ne može pregovarati o ponudi, kao ni o cjeni, ni roku izvršenja usluge, ni o broju angažovanih osoba.;
- Aneksom 2 TD dat je Obrazac za cijenu ponude – usluge gdje je kod opisa usluge u tabelarnom dijelu kod Cijene navedeno Revizija finansijskih izvještaja za 2023. godinu, kod broj angažiranih osoba navedeno je minimalni broj angažovanih osoba koji ponuditelj može ponuditi je dva u skladu sa Zakonom o računovodstvu i reviziji u Federaciji BiH, te je na kraju navedeno: „Da bi potencijalni ponuđač mogao dostaviti svoju ponudu potrebno je istaći sljedeće parametre o poslovanju Općine u 2023. godini: - Revizija će se vršiti za finansijski izvještaj 2023. godine, - Ukupan prihod u 2022. godini iznosio je 30.600.213,00 KM, - Prosječna vrijednost imovine u 2022. godini iznosila je 223.169.998,70 KM, - Prosječan broj zaposlenih u 2022. godini bio je 259.“;
- Aneksom 11 TD data su Pravila o postupku, provjeri, proceduri i načinu vrednovanja – bodovanja kriterija za izbor najpovoljnijeg ponuditelja na sljedeći način:

„I OPŠTE ODREDBE

Član 1.

Ovim Pravilima utvrđuju se kriteriji i elementi za određivanje, sistemom bodovanja i kriterija za isključenje iz daljeg postupka izbora najpovoljnijih ponuda za usluge finansijske revizije - usluge revizije finansijskih izvještaja za 2023.godinu.

II ELEMENTI ZA PROCJENU NAJPOVOLJNIJE PONUDE

Član 2.

Elementi na osnovu kojih se vrši procjena svake ponude pojedinačno su:

1. Cijena
2. Rok izvršenja usluga
3. Broj angažovanih osoba

Član 3.

Da bi prispjela ponuda bila vredovana na osnovu kriterija iz člana 2. ovih pravila neophodno je da zadovolji sljedeće:

- a) Formalno pravnu ispravnost koja podrazumjeva da ponuda sadrži dokaze zahtjevane TD;

b) Ponuđač je obavezan pribaviti dokaze zahtjevane TD, a navedeni dokumenti ne mogu biti stariji od 3 (tri) mjeseca.

c) Dokaže tehničku usaglašenost ponude sa uslovima koji su zahtjevani TD
Neispunjavanje jednog ili više navedenih uslova, eliminiše ponuđača iz daljnjeg procesa evaluacije.

III KRITERIJI VREDNOVANJA

Član 4.

Svaki od elemenata iz člana 2. ovih Pravila vrednovati će se prema sljedećim kriterijima:
a) bodovanje:

Red. br.	Kriterij	Bodovi (max)	%
1	Cijena	50	50
2	Rok izvršenja usluga	30	30
3	Broj angažovanih osoba	20	20
	UKUPAN BROJ BODOVA	100	100

b) postupak obračuna bodova

A) Cijena ponude

Ponude se boduju ovisno o cijeni na način da prihvatljiva ponuda sa najnižom cijenom dobiva 50 bodova, a svaka viša srazmjerno manji broj bodova, a prema sljedećoj formuli:

$$BKC = \frac{CNP}{CPP} \times 50$$

Pri čemu:

BKC = bodovi kriterija cijene

CNP = cijena najniže ponude

CPP = cijena iz ponude koja se preračunava

50 = udio kriterija cijene

B) Rok izvršenja usluge

Ponude se boduju na način da prihvatljiva ponuda koja ima najkraći rok izvršenja usluge (u radnim danima) dobiva 30 bodova, a svaka druga ponuda sa dužim rokom izvršenja usluge srazmjerno manji broj bodova, a prema sljedećoj formuli:

$$BKI = \frac{NRI}{IPP} \times 30$$

Pri čemu:

BKI = bodovi kriterija roka izvršenja usluge

NRI = najkraći rok u danima

IPP = rok iz ponude koja se preračunava
30 udio kriterija roka

C) Broj angažovanih osoba

Ponude se boduju na način da prihvatljiva ponuda koja ima najveći broj angažovanih osoba za izvršenje predmetne usluge dobiva 20 bodova, a svaka druga ponuda sa manjim brojem angažovanih osoba srazmjerno manji broj bodova, a prema slijedećoj formuli:

$$BKAO = \frac{BPP \times 20}{NBAO}$$

Pri čemu:

BKAO = bodovi kriterija broja angažovanih osoba

NBAO = najveći broj angažovanih osoba

BPP = broj angažovanih osoba iz ponude koja se preračunava

20 = udio kriterija broj angažovanih osoba

IV UTVRĐIVANJE VRIJEDNOSTI PONUDE U BODOVIMA

Član 5.

Komisija kroz Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda vrši ocjenu svake ponude po kriteriju za vrednovanje iz člana 2. ovih Pravila.

V KRITERIJI ZA ISKLJUČENJE IZ IZBORA NAJPOVOLJNIJE PONUDE

Član 6.

Komisija će iz daljeg postupka isključiti ponude firmi koje nisu zadovoljile, zbog nedostavljanja validnih dokaza koji su Zakonom o javnim nabavkama ("Sl. glasnik BiH", br. 39/14 i 59/22) predviđeni, a tenderskom dokumentacijom zahtijevani.

VI NAČIN IZRAČUNAVANJA BROJA BODOVA

Član 7.

Na način utvrđen u članu 4. ovih Pravila se utvrđuje ukupan broj bodova po svakom od elemenata koji se ocjenjuju.

Dobiveni rezultati se sabiraju, a zbir tako dobijenih ocjena predstavlja broj bodova po svakoj ponudi pojedinačno.

VII DONOŠENJE ODLUKE O UTVRĐIVANJU KONAČNE BODOVNE LISTE

Član 8.

Nakon isključenja ponuđača u smislu odredbi člana 6. ovih Pravila, Komisija utvrđuje konačnu bodovnu listu po redoslijedu vrednovanih ponuda odnosno po redoslijedu većeg broja osvojenih bodova.

Komisija vrši izbor najpovoljnije ponude na osnovu ostvarenog broja bodova na Konačnoj

bod listi iz prethodnog stava.

U slučaju da dva ili više ponuđača ostvare isti broj bodova na Konačnoj listi, Komisija će dati prednost onom ponuđaču koji je ponudio nižu cijenu za predmetnu nabavku usluga.

Ako na načine iz prethodnog stava Komisija ne može izvršiti izbor jer su ponude u svim elementima identične, Komisija će dati prednost ponuđaču koji je ponudio povoljniji (najkraći) rok izvršenja usluga.

Ako na načine iz prethodnog stava Komisija ne može izvršiti izbor jer su ponude u svim elementima identične, Komisija će dati prednost ponuđaču koji je ponudio najveći broj angažovanih osoba.

Ukoliko nijedan od prethodnih načina ne omogući izbor najpovoljnije ponude, odnosno bodovanje dvije ili više ponuda je identično, postupak javne nabavke se poništava.“

S tim u vezi, ovo tijelo upućuje da je člankom 50. stavak (1) ZJN (Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabave usluga) propisano slijedeće:

„(1) U postupku javne nabavke usluga, ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:

a) spisak izvršenih ugovora u skladu sa člankom 48. stavak (2) ovog zakona, a koji su u vezi sa predmetnom nabavkom, za period ne duži od tri godine, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine;

b) obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružaoca usluga i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja, i naročito kvalifikacije lica koja su odgovorna za pružanje konkretnih usluga;

c) izjavu o angažovanom tehničkom osoblju ili tehničkim organima, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuđača;

d) izjavu pružaoca usluga o prosječnom godišnjem broju zaposlenih i o broju rukovodećeg osoblja u posljednje tri godine;

e) izjavu o tehničkoj opremljenosti i osposobljenosti i mjerama kojima raspolaže pružalac usluga za izvršenje konkretnih usluga i obezbjeđenje kvaliteta;

f) potvrdu kandidata/ponuđača o prihvatanju postupka kontrole usluga složenije vrste ili usluge koja izuzetno treba da služi nekoj posebnoj svrsi, koju sprovodi ugovorni organ ili u njegovo ime nadležni organ zemlje sjedišta privrednog subjekta, a koja se odnosi na proizvodne kapacitete privrednog subjekta i, ako je potrebno, na način izrade studija i istraživanja, te mjere za kontrolu kvalitete koje koristi privredni subjekat;

g) izjavu kandidata/ponuđača da prihvata preduzimanje mjera za upravljanje zaštitom životne sredine i mjera energetske efikasnosti koje će privredni subjekat primjenjivati prilikom pružanja usluga.“

Člankom 64. stavak (2) ZJN propisano je Ugovorni organ je dužan da kriterij ekonomski najpovoljnije ponude razradi u tenderskoj dokumentaciji, na način da definiše i detaljno razradi

potkriterije za ocjenu u skladu sa prirodom i svrhom konkretnog predmeta nabavke. Potkriteriji mogu biti: kvalitet predmeta nabavke, cijena, tehnička sposobnost predmeta nabavke, funkcionalne i ekološke karakteristike, operativni troškovi, ekonomičnost, postprodajni servis i tehnička pomoć, rok isporuke ili rok za izvršenje i sl., uz obavezu da se u tenderskoj dokumentaciji utvrdi precizna metodologija vrednovanja svakog potkriterijuma, a stavkom (3) istog članka propisano je Uslovi za kvalifikaciju kandidata, odnosno ponuđača iz čl. 45. do 51. ovog zakona ne mogu biti potkriterijumi za ocjenu ponuda.

Prema stavu ovog tijela, zakonodavac je samo propisao neke od podkriterija ekonomski najpovoljnije ponude, što ne znači da ugovorno tijelo ne može utvrditi i druge podkriterije, budući da se u zakonskoj odredbi navodi i sl., ali uz obavezu da se za navedeni podkriterij utvrdi metodologija vrednovanja koja se definira u tenderskoj dokumentaciji, te da uvjeti za kvalifikaciju kandidata, odnosno ponuđača iz čl. 45. do 51. ovog zakona ne mogu biti podkriteriji za ocjenu ponuda.

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i citiranih zakonskih odredbi, ovo tijelo utvrđuje da je žalbeni navod **osnovan**, jer podkriteriji ekonomski najpovoljnije ponude odnosno broj angažiranih osoba 20% naveden u točkama 6.1.4. i 9.1.1. TD ne može biti potkriterij za ocjenu ponuda, jer je odredbom članka 64. stavak (3) ZJN propisano da uslovi za kvalifikaciju kandidata, odnosno ponuđača iz čl. 45. do 51. ovog zakona ne mogu biti potkriteriji za ocjenu ponuda, s obzirom da navedeni potkriteriji iz točke 6.1.4. i 9.1.1. TD propisani su suprotno odredbama članka 50. stavak (1) ZJN.

Osim toga, **osnovan** je i žalbeni navod koji se odnosi na potkriterij ekonomski najpovoljnije ponude odnosno rok izvršenja usluga 30% s obzirom da je Aneksom 11 TD Pravila o postupku, provjeri, proceduri i načinu vrednovanja – bodovanja kriterija za izbor najpovoljnijeg ponuditelja imajući u vidu da je člankom 4. (stranica 26 TD) za Rok izvršenja usluga propisano:

B) Rok izvršenja usluge

Ponude se boduju na način da prihvatljiva ponuda koja ima najkraći rok izvršenja usluge (u radnim danima) dobiva 30 bodova, a svaka druga ponuda sa dužim rokom izvršenja usluge srazmjerno manji broj bodova, a prema slijedećoj formuli:

$$BKI = \frac{NRI}{IPP} \times 30$$

Pri čemu:

BKI = bodovi kriterija roka izvršenja usluge

NRI = najkraći rok u danima

IPP = rok iz ponude koja se preračunava

30 udio kriterija roka

Naime, nije sporno da navedeni potkriterij Rok izvršenja usluge predstavlja jedan od potkriterija ekonomski najpovoljnije ponude propisanih predmetnom TD. Međutim, ugovorno

tijelo zanemaruje suštinu žalbenog navoda za navedeni potkriterij zbog čega se ostavlja mogućnost ponuditeljima da ponude nerealne rokove za izvršenje predmetnih usluga npr. od jednog dana za vršenje usluga financijske revizije za 2023. godinu imajući u vidu nespornu činjenicu da se radi o ugovornom tijelu čiji su ukupni prihodi u 2022. godini iznosili 30.600.213,00 KM, prosječna vrijednost imovine u 2022. godini iznosila je 223.169.998,70 KM sa prosječnim brojem zaposlenih u 2022. godinu od 259 radnika kako je to sve navedeno u Aneksu 2 Obrasca za cijenu ponude – usluge. Dakle, prilikom određivanja potkriterija ekonomski najpovoljnije ponude ugovorno tijelo je bilo dužno u skladu sa odredbom članka 53. stavak (1) ZJN pripremiti TD u skladu sa odredbama ZJN i podzakonskih akata tako da dadne potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi i članka 64. stavak (2) ZJN razraditi kriterij ekonomski najpovoljnije ponude na način da definiira i detaljno razradi potkriterije za ocjenu u skladu sa prirodom i svrhom konkretnog predmeta nabave. Stoga je proizvoljno izjašnjenje ugovornog tijela „...*samim tim ponuđeni rok nije jedini i osnovni element za bodovanje ponuda, odnosno u zbiru dobijenih rezultata za sva tri potkriterija Ugovorni organ će donijeti Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, odnosno izabrati prvorangiranog ponuđača koji je osvojio u zbiru tri potkriterija najveći broj bodova.*“ imajući u vidu činjenicu da potkriteriji ekonomski najpovoljnije ponude moraju biti razrađeni na način tako da se definiraju i detaljno razrade za ocjenu u skladu sa prirodom i svrhom konkretnog predmeta nabave, pa u konkretnom slučaju u pogledu roka izvršenja usluga vodeći računa o realnim rokovima za izvršenje usluga, a što je ugovorno tijelo trebalo navesti u predmetnoj TD npr. minimalni rok za pružanje usluga.

Neosnovan je žalbeni navod koji se odnosi na to da u TD nisu navedeni parametri prema kojima bi ponuditelji mogli izračunati minimalnu naknadu u skladu sa Tarifom revizorskih usluga s obzirom da je ovo tijelo nespornim utvrdilo da su u Aneksu 2 TD Obrasca za cijenu ponude – usluge dati parametri o poslovanju ugovornog tijela u 2023. godini i to:

- Revizija će se vršiti za financijski izvještaj 2023. godine,
- Ukupan prihod u 2022. godini iznosio je 30.600.213,00 KM,
- Prosječna vrijednost imovine u 2022. godini iznosila je 223.169.998,70 KM,
- Prosječan broj zaposlenih u 2022. godini bio je 259.

Sukladno svemu navedenom i imajući u vidu naprijed utvrđene činjenice, ovo tijelo utvrđuje žalbu osnovanom zbog čega poništava predmetnu TD zajedno sa Obavještenjem o nabavci 848-7-2-192-3-225/23 od 11. 12. 2023. godine.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama.

Na temelju naprijed navedenog, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka d) ZJN, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Address d.o.o. Sarajevo,
- Općina Centar Sarajevo,
- Evidencija,
- a/a.